

Evalueringsrapport

Anden årlige rehabiliteringskonference: Snitflader i Rehabilitering: Sammenhæng som mulighed eller illusion? Mandag d. 9. november 2009

I forbindelse med konferencen: "Snitflader i Rehabilitering: Sammenhæng som mulighed eller illusion?", der blev afholdt den 9. november 2009 på Nyborg Strand blev deltagerne bedt om at udfylde et evalueringsskema.

Evalueringen indgår i planlægningsgruppens fremtidige kvalitetssikring af lignende arrangementer.

Konferencen blev afviklet med 296 deltagere. Inkl. oplægsholdere mv. var deltagerantallet 305. I alt 198 deltagere har svaret på skemaet, hvilket giver en svarprocent på 65 %. Der var stor diversitet i deltagernes professioner: fysioterapeuter, ergoterapeuter, sygeplejersker, overlæger, kommunale administratorer på flere niveauer samt administrative udviklingsmedarbejdere.

Evalueringen er opgjort via en gennemsnitsberegning af de enkelte spørgsmål.

Hvorledes vurderer du:	1 Mindre godt	2	3	4 Godt	Ikke besvaret	I alt
Det samlede udbytte af formiddagens indlæg	2 %	32 %	51 %	9,5 %	5,5 %	100 %
"Rehabilitering som en konflikt" – belyst gennem snitflader og med udgangspunkt i borgeren <i>v/ Professor i rehabilitering Per K. Solvang</i>	20 %	36 %	27 %	16,5 %	0,5 %	100 %
"Rehabilitering på tværs af professioner, sektorer og politiske niveauer" <i>v/Afdelingschef Peter Simonsen</i>	3 %	27 %	53,5%	16 %	0,5 %	100 %
Hvorledes vurderer du rundbordsdiskussionen om Borgerperspektivet	6 %	37 %	21 %	28 %	8 %	100 %
Session nr. 1: Brugerinddragelse, borgeren i centrum set fra et borgerperspektiv; hvorledes opleves og overkommes overgange og snitflader i rehabiliteringsforløb. <i>V. Ann-Lisbeth Højberg</i>	1%	38%	41%	20%		
Session nr. 1: Rehabilitering er mere og andet end træning af kropslige funktioner. Om de forandringsprocesser borgeren befinder sig i og behovene for rehabiliteringsinitiativer – forskningsmæssigt belyst. <i>v. Tove Borg</i>	0%	9%	35%	56%		
Session nr. 2: Kompetenceudvikling og videndeling i forhold til rehabilitering af borgere med apopleksi og håndtering af overgangen fra hospital til kommune. <i>v. Ester Thomassen, Helle Ranch og Tina Kaas Jensen</i>	29%	32%	18%	21%		
Session nr. 2: Kompetenceudvikling og videndeling internt i en kommune, mellem faggrupper og på tværs af sektorer set fra et kommunalt perspektiv. <i>v. Puk-Maria Holmgaard og Mette Lund Møller</i>	4%	0%	25%	71%		

Hvorledes vurderer du:	1 Mindre godt	2	3	4 Godt	Ikke besvaret	I alt
Session nr. 3: (Re-)habilitering i forhold til børn med komplekse problemstillinger i et socialt, psykologisk og pædagogisk perspektiv. Perspektiver for inddragelse af ICF-CY i skolens (re-)habiliteringsarbejde <i>v. Henrik Okbøl</i>	0%	0%	29%	71%		
Session nr. 3: (Re-)habilitering i forhold til børn med komplekse problemstillinger og implementering af trænings- og rehabiliteringsindsatser i tværfaglig praksis <i>V. Niels Illum</i>	0%	12%	25%	63%		
Session nr. 4: Rehabilitering i kommunal sundheds- og socialsektor og betydningen af 'tænkningen' i forhold til en helhedsorienteret tilgang, organisering og sammenhæng i indsatsen over for borgeren. <i>v. Claus Engstrup</i>	4%	13%	52%	31%		
Session nr. 4: Organisering af neurorehabilitering i Region Midtjylland med fokus på processen <i>v. Jørgen Feldbæk Nielsen</i>	7%	27%	56%	10%		
Session nr. 5: Genoptræning af borgere efter ortopædkirurgisk operation set i et kommunalt perspektiv og eksemplificeret ved genoptræningscenter. <i>v. Elna Kæstel</i>	0%	0%	35%	65%		
Session nr. 5: Genoptræning, fysisk træning og aktivitet set i et forskningsmæssigt perspektiv over for tænkningen i rehabilitering. <i>v. Hans Lund</i>	0%	0%	25%	75%		
"Er et sammenhængende forløb en illusion? – Status, udfordringer og muligheder" <i>v/ Ekstern lektor, ph.d. Martin Strandberg Larsen</i>	1%	11%	42%	38%	8%	100%
Det samlede udbytte af dagens program for konferencen?	0%	17%	59%	16%	8%	100%
Konferencens tilrettelæggelse med parallelsessioner?	0%	8%	42%	46%	4%	100%
Den praktiske afvikling af konferencen?	0%	2%	35%	61%	2%	100%
Forplejningen under konferencen?	0%	4%	28%	66%	2%	100%
De fysiske rammer for konferencen?	0	4%	28%	64%	4%	100%

Kommentarer

Generelt:

- Ordstyrer bør sikre en konstruktiv dialog, herunder at kommentatorer fra salen præsenterer sig.
- For få bidrag til "hvordan", dvs. indholds rettede ideer og udviklingsarbejde. For meget historiske organisationsproblemer.
- Konferencen indeholdt meget kendt viden. Har savnet nye vinkler på emnet.
- Meget fragmenterede indlæg – er ikke som sådan "klogere" på de centrale problemstillinger.
- Rehabilitering ift. kronikere mangler.
- Bestemt en rigtig god og inspirerende conference.
- Meget flot arrangement.
- Jeg savner, at vi kommer "tættere på" rehabilitering, væk fra lovgivning og økonomi og mere fokus på patienten og oplevelsen af et forløb. Tættere på ord, begreber, eksempler.
- Oplægget til denne dag var mere appetitlig, end det egentlig indhold har været.
- Som en af oplægsholderne påpegede, burde vi fremover se "lynlåse" i stedet for snitflader, således at sammenhængen bliver belyst.
- Man kunne godt få det helhedsindtryk, at vi stadigvæk forstår rehabilitering som det at overkomme sygdom.
- ALT for mange gentagelser både i løbet af dagen og ift. tidligere oplæg og konferencer. Her tænker jeg på at de samme begreber tæskes igennem.
- Flere deltagere udtrykker stor utilfredshed med at Seemann blev aflyst – én af grundene til tilmelding! Ønske til næste conference at hun kommer på, og at der fokuseres på organisation/ledelse.
- Mange deltagere udtrykker ønske om oplæg der ikke så ensidigt fokuserede på sundhed, men også inddrager helhedsorienteret rehabilitering på tværs af social-, sundheds-, beskæftigelses- og uddannelsessektoren, så rehabilitering ikke altid forankres i et sundhedsfagligt område.
- Jeg havde forventet mere fokus på, hvorfor koordinering, sammenhæng og tværfaglighed er så problematiske størrelser i praksis – og evt. viden om/refleksion til hvordan vi kan arbejde videre med disse problematikker.
- Gennemgående fravær af læring hos "patienten" og ansvarsplacering hos "patienten".
- Rehabilitering er meget i tale sat som "noget vi gør" og i mindre grad som "noget der sker".

Forslag/ideer:

- Mulighed for deltagelse i flere sessioner.
- Emnet effektmåling/dokumentation er ønskeligt som kommende emne – meget gerne med praksisoplæg.
- Parallelsession indenfor de enkelte sektorer og specialer kunne være spændende. Hvad gør de andre steder i landet? Problemstillinger etc. Jeg savner en debat om, hvordan rehab. bliver integreret + naturlig del af sundhedsvæsenet.
- Næste conference kunne passende se på fremtidsperspektiverne i rehabiliteringen (uddannelse i Rehabiliteringsspecialer indenfor lægeverdenen, forskning, syddansk universitet: Master i Rehab.) Forslag: "Rehabilitering i fremtiden; visioner og virkelighed".
- Mere fokus på den ressourceorienterede tilgang og værdighedsbegrebet – og ellers fortsæt som organiseret.
- Fokus på velfærdsteknologi i relation til rehabilitering (både ift. arbejdsprocesser og serviceydelser og ift. udvikling af ny teknologi). Jeg savnede oplæg med fokus på systematik og organisering f.eks. organisationsmodeller for koordinering og brugerinddragelse i forskellige konceptualiserede modeller.
- Forskning i rehabilitering, muligheder – barrierer, organisering på tværs af sygdomsområder.
- Standardisering, evidensbegreb, retningslinjer, effekt mål mv. – hvordan ser vi disse begreber ift. rehabiliteringsprocessen som en individuel proces med livskvalitet for det enkelte individ som mål?
- Oplæg v. "repræsentanter" for den medicinske og sociale model, fra brugere/borgere og professionelle, fra forskere og praksisfolk.
- Brugerdreven innovation i udvikling af initiativer som relaterer sig til rehabilitering

- TT understøttelse af rehabilitering – set fra et bruger perspektiv
- Dokumentation af rehabilitering.
- Gerne en politiker med næste gang.
- Følge op på begrebet rehabiliteringsplan ved at give bud på eksempler på hvordan de kan tilrettelægges, implementeres, udvikles og kvalitetssikres.
- Generelt er det vigtigt at tænke den sociale sektor ind – langt hen af vejen lykkedes det. Ros for det.
- Meget mere om snitflader mellem kommune, region og praktiserende læger
- Flere eksempler på konkrete rehabiliteringsforløb og eksempler på samarbejde på tværs.

Oplæggene:

- Flere deltagere ønsker kortere oplæg, max 30 min, så der er mere tid til refleksion og diskussion.
- Mange af oplægsholderne har alt for lange og detaljerede overheads.
- Ønske om at der vedlægges en kort beskrivelse fra oplægsholderne, så man ved på forhånd, hvad det skal handle om.
- Powerpoint-skærmen var for utydelig til slides med lille skrift
- Gerne både som i dag mere overordnede oplæg, men også mere konkrete tiltag på området
- Gode oplægsholdere – men en tendens til at "tale folk ihjel".
- Generelt har oplæggene handlet om, hvordan det går, (altså alt det vi godt ved) og ikke så meget om guidelines til hvordan koordinering og sammenhæng kan iværksættes. Alle synes koordinering er svært, men det er altid det samme vi vender tilbage til, de samme spørgsmål bliver ved med at banke på.
- Det er vigtigt, at oplægsholderne er godt informeret om konferencens emne (i år snitflader). Det virkede som om, at ikke alle formåede at belyse det emne i deres oplæg.
- Jeg tror, at de deltagere i konferencen der udelukkende er praktikere, havde svært ved at følge med i de mere teoretiske oplæg. Jeg ved ikke hvordan man ændrer på det. Er konferencen for dem der udfører den praktiske rehabilitering, eller for dem der koordinerer, leder, udvikler rehabilitering?? Bare en tanke.
- Jeg havde en forventning om, at der i højere grad blev sat fokus på det borgernære perspektiv i de forskellige oplæg.
- Mere fokus på de sociale og arbejdsmæssige elementer af rehabilitering
- Alt for meget vækkelsesmøde og for lidt evidens.

Kommentarer til oplægget – "Rehabilitering som en konflikt" – belyst gennem snitflader og med udgangspunkt i borgeren:

- Indhold interessant. Form tung.
- Den norske professors oplæg var spændende, men den sproglige barriere var en hindring for det store udbytte.
- Oplægget burde have været kortere mht. forståelsen.
- Indholdet var til en 4'er men selve fremlæggelsen var meget tung – derfor 3!
- Super godt med fokus på hvorfor det kan gå galt – med fokus på mulige faldgruber i samarbejdet.
- Interessant og kunne med fordel have fokuseret på model for "Roller og Relationer" frem for også at præsentere andre relaterede projekter.
- Det var tankevækkende at høre om den norske udvikling fra 1998 (bred rehab definition) til 2008 (smal rehab-definition = genoptræning → sundhed).
- Snitfladerne, dem er jeg ikke klogere på. Det var specielt med henblik på snitfladerne jeg havde meldt mig.

Kommentarer til oplægget – "Rehabilitering på tværs af professioner, sektorer og politiske niveauer":

- Indlægget illustrerede – ligesom de fleste andre senere på dagen – at det er MEGET vanskeligt oprigtigt at arbejde med borgeren i centrum og som styrende for forløbet.
- For generelt forudsigeligt og overfladisk – ingen ny viden om rehabilitering herfra.
- For mange hurra-ord. For lidt refleksion over hvorfor det så ikke ser sådan ud i praksis.
- Fint med belysning af praksis på det organisatoriske niveau.

Kommentarer til oplægget – "Er et sammenhængene forløb en illusion? – Status, udfordringer og muligheder"

- For meget fokus på "hårde værdier".
- For langt oplæg.
- Sammenhæng er for mig måske stadig kun en illusion?
- Fint oplæg indenfor "sundhedsrammen", men kom ikke ud af boksen ift. resten af livet.
- Godt med fokus på hvorfor og hvor problemerne opstår.
- Ok oplæg, men noget snævert ift. det brede rehab begreb. Kun sundhedsfaglig vinkel – sygehusverden – primær sektor og lidt i sekundærsektoren.

Parallelsessioner:

- Skulle parallelsessionerne ikke have været workshops, dvs. med aktiv inddragelse af konferencedeltagere?
- Svært at vælge mellem mange interessante sessioner.
- Godt med kun en parallelsession – modsat sidste år.
- Altid godt med bredde og valgmuligheder.
- Prioriter gerne at man kan deltage i 2x2 parallelsessioner

Rundbordsdiskussioner:

- Hellere workshops/diskussioner med oplægsholdere end rundbordsdiskussioner.
- Rigtig godt med rundbordsdiskussionerne. Jeg savnede en kort opsamling af dette i planen, f.eks. ved ultra kort oplæsning af de sætninger man fik skrevet ned på papiret.
- Én case havde været nok – ikke alle er lige motiverede.
- Det var svært at komme i gang.
- For megen tid til diskussion.

Konferencestedet:

- Bordopstilling ikke hensigtsmæssig (hold i nakken).
- Det var umuligt at følge med på lærredet i den store sal – afstanden var for stor hvis man sad i bagerste halvdel.
- Gode lokaler, men som sidste år er der voldsomt meget træk.
- Forplejning: - gerne formiddagskaffe
- Buffet er "spild" af tid! Dejlig mad, men altid kø de første 10 min.
- Mangel på te, og af en ordentlig kvalitet.
- Arranger fælles transport til/fra station og kursussted. Dette vil være mest klima venligt.